

## WYPIS

### **z protokołu posiedzenia Rady Wydziału Prawa i Administracji UJ z dnia 16 czerwca 2014 roku**

**Ad. 5.** Dziekan – prof. dr hab. Krystyna Chojnicka poinformowała, że do Rady Wydziału wpłynęła „uchwała Komisji habilitacyjnej dr Elżbiety Czarny-Drożdżejko” w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych. Zarówno protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej jak i sama uchwała wraz z uzasadnieniem oraz recenzje zostały przesłane członkom Rady Wydziału drogą e-mailową. Na posiedzeniu Rady Wydziału są obecni członkowie tej Komisji w osobach prof. dr hab. Andrzeja Zolla, który pełnił funkcję jednego z recenzentów oraz dr hab. Elżbiety Wojcieszko-Głuszko, która pełniła funkcję sekretarza komisji. Dziekan – prof. dr hab. Krystyna Chojnicka oddała głos dr hab. Elżbiecie Wojcieszko-Głuszko, która przedstawiła bardzo szczegółowo wszystkie opinie zawarte w protokole z posiedzenia komisji habilitacyjnej cytując końcowe wnioski poszczególnych członków komisji habilitacyjnej a na zakończenie odczytała opinię Komisji habilitacyjnej, która rekomenduje Radzie Wydziału nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Elżbiecie Czarny-Drożdżejko (5 głosów „tak”, 2 głosy „nie”).

O głos poprosił prof. dr hab. Kazimierz Baran, który stwierdził, że dokładnie zapoznał się z rozprawą habilitacyjną ponieważ poproszono go o sprawdzenie kwestii językowych w związku z wydaniem tej rozprawy w języku angielskim i jest pod bardzo dużym wrażeniem tej publikacji a w szczególności zawartymi tam postulatami *de lege ferenda* i uważa, że dr Elżbieta Czarny-Drożdżejko w pełni zasługuje na nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Prof. dr hab. Andrzej Zoll w swej wypowiedzi stwierdził, że protokół w pełni odzwierciedla to co działo się podczas obrad komisji habilitacyjnej. Dodał następnie, że rozprawa habilitacyjna dr Elżbiety Czarny-Drożdżejko spełnia wszelkie wymogi jakie się stawia rozprawom habilitacyjnym. Dorobek naukowy może nie jest „powalający” ale zupełnie wystarczający do nadania stopnia doktora habilitowanego. Uczestniczył w postępowaniach, w których habilitanci mieli o wiele mniejszy dorobek naukowy. Ze zdziwieniem przyjął informację o dwóch negatywnych recenzjach, którym zarzucił to, iż za mało odnoszą się do samej rozprawy habilitacyjnej a zajmują się np. brakiem przedstawienia przez habilitantkę „sylabusów” do przedmiotów które wykłada. Na zakończenie stwierdził, że nie nadanie stopnia doktora habilitowanego dr E. Czarny-Drożdżejko byłoby dla niej bardzo krzywdzące. Prof. dr hab. Stanisław Biernat w pierwszej części wypowiedzi odniósł się do samej procedury tzw. „nowego postępowania habilitacyjnego” uważając ją za wadliwą, w której są świetni kandydaci do habilitacji ale również mogą przechodzić złe habilitacje. I dlatego uważa, że należy wystąpić z wnioskiem o zmianę przepisów, albo nawet zlikwidować habilitacje. Natomiast

odnosząc się do omawianego przypadku to stwierdził, że jednak są dwie recenzje negatywne a jedna pozytywna i dlatego on osobiście wstrzyma się od głosu. Następnie zasugerował, aby może w tego typu przypadkach zapraszać recenzentów, którzy mogliby członkom Rady Wydziału przybliżyć swoje racje. Prof. dr hab. Jerzy Pisuliński poprosił o wyjaśnienie zarzutu który pojawia się w recenzjach o „zakamuflowany autoplgiat”. Odpowiadając na to pytanie prof. dr hab. Andrzej Zoll stwierdził, że faktycznie, w wykazie publikacji habilitantka umieściła kolejne wydania podręcznika. Tego nie powinno być. Za niefortunne uznał również to, iż fragment habilitacji jest zbieżny z pracą doktorską. Dotyczy to fragmentu przestępstwa zniesławienia. Zabierający następnie głos dr hab. Zbigniew Cwiąkański, prof. UJ w swej wypowiedzi stwierdził, że będąc współautorem komentarza do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych często korzystał z publikacji habilitantki na ten temat i uważa je za bardzo dobre i twórcze.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Dziekan – prof. dr hab. Krystyna Chojnicka po powołaniu komisji skrutacyjnej w składzie: dr hab. Marek Mączyński, dr hab. Bartłomiej Swaczyna, stud. Paweł Adamiec zarządziła głosowanie Rady Wydziału nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Elżbiecie Czarny-Drożdżejko. Komisja skrutacyjna po zebraniu i przeliczeniu głosów ogłosiła wynik głosowania: 21 głosów /za/, 18 głosów /przeciw/, 9 głosów /wstrz. się/, 1 głos /nieważny/.

W oparciu o przedstawiony wynik głosowania Rada Wydziału podjęła uchwałę następującej treści:

**Uchwała nr 130/VI/2014**  
**Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego**  
**z dnia 16 czerwca 2014 roku**  
**w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego**  
**dr Elżbiecie Czarny-Drożdżejko**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. nr 65 poz. 595, z późn. zm.), po zapoznaniu się z opinią zawartą w uchwale Komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego odmawia nadania dr Elżbiecie Czarny-Drożdżejko stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo (wynik głosowania: uprawnionych 89 osób; oddanych głosów 49; liczba głosów ważnych – 48; głosów „tak” za nadaniem – 21, głosów „nie” przeciw nadaniu – 18, głosów „wstrz. się” – 9).

## UZASADNIENIE

Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2014 roku dysponując pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego dr Elżbiety Czarny-Drożdżejko w postaci zarówno recenzji, jak i protokołu z obrad Komisji, opinii Komisji habilitacyjnej (protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej, opinia komisji habilitacyjnej oraz recenzje zostały przesłane drogą e-mailową wszystkim członkom Rady Wydziału uprawnionym do głosowania) podjęła powyższą negatywną uchwałę w wyniku przeprowadzonej dyskusji, w której podnoszono argumenty dotyczące oceny dorobku naukowego habilitantki. Obecni na posiedzeniu Rady Wydziału członkowie komisji habilitacyjnej w osobach prof. dr hab. Andrzeja Zolla – recenzenta oraz dr hab. Elżbiety Wojcieszko-Głuszko – sekretarza w dalszych wypowiedziach przybliżyli dyskusję, która odbyła się podczas obrad Komisji i przedstawili zasadnicze argumenty. Protokół dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu Rady Wydziału (w załączeniu) stanowić może uzupełnienie uzasadnienia, jako że decyzję o nie nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego zapadła w głosowaniu tajnym i jedynie w drodze wypowiedzi członkowie Rady Wydziału formułowali swoje stanowisko odnośnie omawianej sprawy.

Stwierdzam zgodność  
wyciągu z oryginałem  
protokołu z dnia 16.06.2014  
Kraków, dnia 16.06.2014

Dziekan  
Wydziału Prawa i Administracji UJ

*Prof. dr hab. Krystyna Chojnicka*

UNIwersytet Jagielloński  
Wydział Prawa i Administracji  
ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków  
tel. 12/422-37-42, fax 12/423-11-21