

Protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej

z dnia 15 kwietnia 2014 r.

w sprawie nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych

dr Marlenie Pecynie

Posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się w Krakowie w dniu 15 kwietnia 2014 r. w budynku Wydziału Prawa i Administracji UJ na ul. Olszewskiego 2. W posiedzeniu wzięli udział: prof. dr hab. Wojciech Katner (przewodniczący), prof. dr hab. Edward Drozd (recenzent), prof. dr hab. Piotr Machnikowski (recenzent), prof. dr hab. Maksymilian Pazdan (członek komisji), prof. dr hab. Kazimierz Zawada (członek komisji) i prof. dr hab. Jerzy Pisuliński (sekretarz komisji). Na posiedzeniu nie była obecna (usprawiedliwiając to wcześniej) Pani prof. dr hab. Janina Panowicz – Lipska (recenzent).

Posiedzenie otworzył o godz. 13 prof. W. Katner, przedstawiając proponowany porządek obrad, który został zaakceptowany przez wszystkich członków komisji.

Prof. W. Katner poprosił recenzentów o przedstawienie konkluzji swoich recenzji i odniesienie się do autoreferatu przedstawionego przez habilitantki.

Prof. E. Drozd stwierdził, że rozprawa habilitacyjna pani dr Marleny Pecyny spełnia wymagania określone w art. 16 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym (...). Podkreślił bardzo dobre merytoryczne przygotowanie do pracy naukowej habilitantki, co potwierdza także przedstawiony przez nią szczegółowy autoreferat. W autoreferacie habilitantka trafnie wskazała na poglądy, które uznała za istotne w swoim dorobku naukowym. Dorobek naukowy i uczestnictwo w konferencjach naukowych potwierdzają w pełni jej kwalifikacje w zakresie prowadzenia badań naukowych. Prof. E. Drozd podtrzymał zatem zawartą w recenzji pozytywną ocenę dorobku naukowego habilitantki.

Prof. P. Machnikowski wskazał na wątpliwości dotyczące zaliczenia do dorobku habilitantki podlegającego ocenie na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy monografii „*Naruszenie zobowiązania w świetle harmonizacji prawa zobowiązań*”, Warszawa 2009. Jak sama wnioskodawczyni przyznaje, jest ona oparta w ponad 60% na jej rozprawie doktorskiej. Nie jest więc wynikiem nowych badań prowadzonych po uzyskaniu stopnia doktora. Praca ta, jak również artykuły wymienione w autoreferacie nie stanowią jednotematycznego cyklu, a zatem mogą być uznane za przejaw „aktywności naukowej” habilitantki. W odniesieniu do rozprawy „*Merger clause jako zastrzeżenie wyłączności dokumentu, klauzula integralności umowy, reguła wykładni umowy*” recenzent podkreślił, że tytułowa klauzula została przedstawiona na szerokim tle, obejmującym wiele ważnych zagadnień współczesnego prawa umów. Zwrócił uwagę na bardzo szeroki dobór materiału prawnoporównawczego. Habilitantka wykazała się bardzo dobrą znajomością i rozumieniem badanych źródeł, jej poglądy (zwłaszcza w odniesieniu do systemu *common law*) opierają się na bogatej literaturze i orzecznictwie oraz dowodzą znajomości nie tylko poszczególnych rozwiązań, ale i kształtu danego systemu prawa oraz zasad jego funkcjonowania. Pomimo pewnych zastrzeżeń metodologicznych monografia zasługuje jego zdaniem na wysoką ocenę, w szczególności jej pierwsza

część. Odnosząc się do całości dorobku naukowego habilitantki zauważył, że podejmuje ona skomplikowane i ważne (także w aspekcie praktycznym i legislacyjnym) problemy, które rozwiązuje w sposób świadczący o bardzo dobrym opanowaniu metod badawczych prawa prywatnego, w tym metody porównawczej. Wysoki poziom prezentuje monografia „Wykonanie i skutki naruszenia zobowiązań. Projekt z uzasadnieniem pod kierunkiem Jerzego Pisulińskiego i Fryderyka Zolla pod redakcją Marleny Pecyny”, Kraków 2009, której habilitantka była współautorem i redaktorem.

Następnie prof. W. Katner poprosił o zabranie głosu pozostałych członków komisji.

Prof. M. Pazdan podkreślił, że rozprawa habilitacyjna stanowi istotny wkład do nauki prawa cywilnego. Zwrócił uwagę na aktywne uczestnictwo habilitantki w pracach legislacyjnych. Jest przekonany co do zasadności wniosków zawartych w recenzjach.

Prof. K. Zawada zwrócił uwagę na złożoną ocenę monografii o *merger clause*. Można w niej wyróżnić dwa wątki: pierwszy, dotyczący prezentacji klauzuli, drugi, dotyczący jej konsekwencji w świetle przepisów prawa cywilnego. Rozważania zawarte w pierwszej części mogą mieć znaczenie np. gdyby chodziło o uznanie w Polsce orzeczenia sądu amerykańskiego oraz gdyby ktoś prowadził badania np. w kwestii formy czynności prawnych. W odniesieniu do rozważań o skutkach zastrzeżenia *merger clause* prof. K. Zawada ma więcej wątpliwości. Trudno mu się zgodzić z niektórymi poglądami wypowiedzianymi przez habilitantkę, np. co do charakteru normy wyrażonej w art. 65 k.c. oraz uwzględnienia jedynie dosłownego znaczenia treści umowy. Nie wpływa to jednak na generalnie wysoką jego ocenę dorobku naukowego i aktywności naukowej pani dr Marleny Pecyny.

Prof. J. Pisuliński podkreślił, że zna dobrze dorobek naukowy habilitantki, która pracuje od wielu lat w kierowanej przez niego Katedrze Prawa Cywilnego. Z habilitantką współpracuje także w ramach zespołów problemowych Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego. Tematyka jej opracowań naukowych koncentruje się na zagadnieniach części ogólnej prawa cywilnego i prawa zobowiązań. Monografia o *merger clause* jest pierwszym polskim piśmiennictwie kompleksowym omówieniem nowego zjawiska. Zgadza się z prof. P. Machnikowskim, że pewne zastrzeżenia wywołuje jednakowe traktowanie w rozprawie obowiązujących przepisów analizowanych porządków prawnych, jak i projektów unifikacji europejskiego prawa umów (PECL, DCFR). Na uwagę zasługuje, jego zdaniem, aktywność międzynarodowa habilitantki – jej udział w projektach badawczych oraz konferencjach międzynarodowych – a także wspomniana działalność legislacyjna.

Prof. M. Pazdan dodał, że mimo nienormatywnego charakteru projektów mogą one zostać z woli stron włączone do treści stosunku prawnego (tzw. materialnoprawne wskazanie). W arbitrażu coraz częściej pojawia się problem umów, w których strony zastrzegły *merger clause*.

Prof. P. Machnikowski podkreślił, że wysoko ceni sobie projekty europejskie analizowane w rozprawie habilitacyjnej.

Prof. W. Katner zwrócił uwagę na zafascynowanie habilitantki rozwiązaniami zawartymi w zagranicznych systemach prawnych, obcych polskiej tradycji prawnej. Zafascynowanie prawem amerykańskim nie jest w pełni uzasadnione – czasami są to anachronizmy, od których odchodzi się w systemach prawa kontynentalnego, czasami są to podobne rozwiązania do polskich, ale inaczej się nazywają. Podkreślił, że coraz częściej w sporach sądowych pojawia się kwestia wykładni umowy w świetle dyrektyw zawartych w art. 65 k.c. Żadna klauzula *merger* nie powinna ograniczać sądu w

zakresie dopuszczalności ustalenia, że strony wyrażały inną wolę niż wynika z tekstu umowy, albo że czegoś nie uwzględniły. Podkreślił znaczenie publikacji habilitantki dotyczące prawa rosyjskiego, którego znajomość jest obecnie nieduża. Wprawdzie krytycznie odnosi się do propozycji zawartych w projektach nowego kodeksu cywilnego, ale zdecydowanie uznaje, iż dorobek naukowy habilitantki spełnia wymagania stawiane przez ustawę o stopniach naukowych i tytule naukowym (...).

Obecni na posiedzeniu komisji członkowie zapoznali się z recenzją i wnioskami Pani prof. dr hab. J. Panowicz – Lipskiej.

Ponieważ habilitantka nie złożyła wniosku o odbycie głosowania tajnego, prof. W. Katner zarządził jawne głosowanie. Komisja jednomyślnie (sześcioma głosami obecnych na posiedzeniu członków) podjęła uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr Marlenie Pecynie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo.

Na tym posiedzeniu komisji zostało zamknięte o godz. 14.30

Przewodniczący komisji prof. dr hab. Wojciech Katner

Sekretarz komisji prof. dr hab. Jerzy Pisuliński

Lista obecności na posiedzeniu komisji habilitacyjnej w dniu 15 kwietnia 2014 r. w sprawie nadania dr Marlenie Pecynie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych.

Prof. dr hab. Wojciech Katner – przewodniczący

Prof. dr hab. Jerzy Pisuliński – sekretarz komisji

Prof. dr hab. Edward Drozd – recenzent

Prof. dr hab. Piotr Machnikowski – recenzent

Prof. dr hab. Janina Panowicz – Lipska – recenzent

Prof. dr hab. Maksymilian Pazdan – członek komisji

Prof. dr hab. Kazimierz Zawada – członek komisji