

Protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej

z dnia 8 kwietnia 2013 r.

w sprawie nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych

dr Tadeuszowi Kielkowskiemu

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej odbyło się w Krakowie w dniu 8 kwietnia 2013 r. w budynku Wydziału Prawa i Administracji UJ przy ul. Olszewskiego 2. W posiedzeniu wzięli udział: Prof. dr hab. Elżbieta Ura – przewodnicząca Komisji, prof. dr hab. Mirosław Stec – sekretarz Komisji, prof. dr hab. Tadeusz Woś – recenzent, prof. dr hab. Jan Boć – recenzent, prof. dr hab. Jan Zimmermann – członek Komisji, dr hab. Stanisław Pieprzny, prof. Uniwersytetu Rzeszowskiego – członek Komisji. W posiedzeniu nie wziął udziału, ze względu na chorobę, trzeci z recenzentów - prof. dr hab. Marian Zdyb. Jednak Komisja, zgodnie z §15 ust.1 rozporządzenia ministra nauki i szkolnictwa wyższego z dnia 11 września 2011 r. *w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora*, władna była odbyć posiedzenie i podejmować uchwały.

Posiedzenie otworzyła o godz. 12 prof. E. Ura, następnie przedstawiła proponowany porządek obrad, który został zaakceptowany przez wszystkich członków Komisji. Przewodnicząca Komisji omówiła przebieg dotychczasowego postępowania habilitacyjnego.

Prof. E. Ura poprosiła recenzentów o przedstawienie konkluzji swoich recenzji i odniesienie się do autoreferatu przedstawionego przez Habilitanta. Ponieważ w posiedzeniu nie mógł wziąć udziału – ze względu na chorobę – prof. M. Zdyb, prof. E. Ura zwróciła się do sekretarza Komisji – prof. M. Steca o odczytanie recenzji prof. M. Zdyba. W świetle tej recenzji rozprawa dr T. Kielkowskiego spełnia wszystkie wymogi rozprawy habilitacyjnej, a dorobek habilitanta został uznany za wystarczający i odpowiadający przesłankom określonym w ustawie *o stopniach i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki*.

Z kolei prof. J. Boć ocenił dorobek naukowy Habilitanta jako średni, zaznaczając przy tym, że opowiada się za awansem naukowym z powodu jego walorów intelektualnych. Sposób myślenia Habilitanta oraz jego warsztat naukowy w pełni uzasadniają nadanie mu stopnia doktora habilitowanego. Prof. J. Boć podkreślił, że Habilitant w rozprawie zainspirował się ideami z teorii prawa, zwłaszcza poglądami Harta, przy czym jego intuicja i logika wniosły

się na wysoki poziom. Prof. J. Boć zwrócił uwagę na to, że Habilitant decyzje deklaratoryjne nazywa „deklaratywnymi”, co nie wydaje się uzasadnione. Wprawdzie dorobek habilitanta nie jest obszerny, ale wspomniane walory intelektualne habilitanta pozwalają na pozytywną konkluzję. Prof. J. Boć jednoznacznie stwierdził, że dorobek dr Kiełkowskiego odpowiada wymaganiom warunkującym nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Prof. T. Woś stwierdził, że dorobek dr Kiełkowskiego nie jest wprawdzie imponujący ilościowo, ale jego publikacje są bardzo wartościowe i na wysokim poziomie merytorycznym. W swoich opracowaniach podejmuje problemy istotne, a jego monografie dotyczą problemów węzłowych prawa administracyjnego. Pierwsza monografia o sprawie administracyjnej jest dostrzegana w literaturze. Opracowania Habilitanta są nowatorskie, oryginalne i bardzo interesujące; wnoszą istotny wkład w rozwój nauki. Cały dorobek Habilitanta cechuje umiejętność precyzyjnego i logicznego przedstawiania zagadnień. Prof. T. Woś zaznaczył, że w podręczniku wydanym po złożeniu wniosku habilitacyjnego, dr T. Kiełkowski opracował m.in. rozdział o ewolucji postępowania administracyjnego, w którym zagadnienie to przedstawił w sposób niezwykle precyzyjny, a zarazem bardzo zwięzły. Habilitant charakteryzuje się również dyscypliną pojęciową. Rozprawa o nabyciu prawa na mocy decyzji administracyjnej stanowi ważny wkład w rozwój doktryny, jest bowiem pierwszym całościowym opracowaniem monograficznym tego zagadnienia. Wybór tematu rozprawy oraz sposób jego realizacji należy ocenić pozytywnie; założony cel rozprawy został osiągnięty. W konkluzji prof. T. Woś stwierdził, że zostały spełnione ustawowe wymogi warunkujące nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Prof. J. Zimmermann stwierdził, że dr T. Kiełkowski absolutnie zasługuje na nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, ze względu na jego osobowość i warsztat naukowy. Prof. J. Zimmermann określił Habilitanta jako osobę skromną, konsekwentną, skupioną. W ocenie prof. J. Zimmermanna dr Kiełkowski bardzo poważnie podchodzi do tego, co robi. Umiejętności dydaktyczne Habilitanta ocenił bardzo wysoko. Prof. J. Zimmermann stwierdził, że dorobek Habilitanta jest rzeczywiście skromny, ale to jakość decyduje o wartości opracowań. Każdy z jego artykułów jest wartościowy. Odnosząc się do monografii dra T. Kiełkowskiego, prof. J. Zimmermann podkreślił, że monografia o sprawie administracyjnej została w wersji książkowej rozwinięta po doktoracie. Prof. J. Zimmermann zgodził się z recenzentem prof. M. Zdybem, że pierwsza praca Habilitanta ma większą wartość niż druga; obie mają wartość ponadprzeciętną, ale pierwsza ma znaczenie kapitalne. Gdy chodzi o drugą pracę, to uznanie budzi już wybór jej tematu. Imponuje warsztat

naukowy, język jest logiczny i konsekwentny. Prof. J. Zimmermann nie zgodził się z prof. M. Zdybem, że pierwsza część monografii jest sprawozdawcza, bowiem pierwsza część jest napisana doskonale, bez niej część druga by się nie udała. Prof. J. Zimmermann stwierdził, że nie zgadza się z poglądem Habilitanta co do tego, iż z decyzji deklaratoryjnej nie nabywa się prawa. Prof. J. Zimmermann opowiedział się za nadaniem doktorowi T. Kiełkowskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. S. Pieprzny stwierdził, że w całości podziela wnioski i oceny zawarte w recenzjach. Prof. S. Pieprzny podkreślił syntetyczność pracy oraz bogatą bibliografię, na której Habilitant oparł swoje rozważania. Jego zdaniem dorobek Habilitanta powinien być oceniony nie według jego ilości, ale jakości. Dr hab. S. Pieprzny w pełni pozytywnie ocenił dorobek habilitanta.

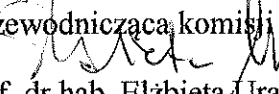
Prof. M. Stec stwierdził, że Habilitant jest rzetelnym, merytorycznie dobrym, autentycznym badaczem. Habilitant ma bardzo szeroką wiedzę z prawa materialnego, jaki i procedury administracyjnej. Prof. M. Stec w pełni podziela pozytywne opinie.

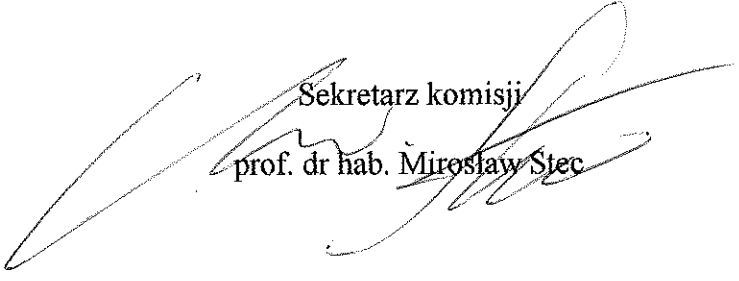
Prof. E. Ura, zabierając głos, w pełni poparła wypowiedzi przedmówców. W ocenie prof. E. Ury wykaz dorobku Habilitanta nie jest imponujący, ale z lektury opracowań wynika, że habilitant „nie goni za punktami”, przedkłada jakość nad ilość. Odnosząc się do recenzji prof. M. Zdyba, prof. E. Ura wskazała, że Habilitant był na istotnych konferencjach naukowych. Również działalność dydaktyczna świadczy o zaangażowaniu i aktywności Habilitanta. Prof. E. Ura opowiedziała się za pozytywną opinią w sprawie nadania dr T. Kiełkowskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Po dyskusji dotyczącej oceny dorobku naukowego dr T. Kiełkowskiego członkowie Komisji wyrazili negatywną opinię na temat obowiązującej od tego roku akademickiego regulacji prawnej dotyczącej postępowania habilitacyjnego. Prof. J. Zimmermann wskazał, że nowa regulacja utrudnia poznanie osoby habilitanta, Rada Wydziału nie ma możliwości zapoznania się z osobą habilitanta, nie wygłasza się bowiem na Radzie Wydziału wykładu. Również prof. T. Woś wyraził swoje wątpliwości w tym zakresie. Prof. M. Stec stwierdził, że obecność habilitanta byłaby wskazana, może niekoniecznie na Radzie Wydziału, ale podczas obrad komisji habilitacyjnej. Prof. J. Zimmermann podniósł, że komisja powinna mieć szerszy skład. Prof. E. Ura zwróciła uwagę na to, że niestety regulacja prawna pozwala na obecność habilitanta jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach, w razie uzasadnionych wątpliwości.

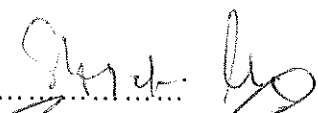
Po przeprowadzonej dyskusji prof. E. Ura zarządziła jawne głosowanie, w którym wzięli udział wszyscy obecni członkowie komisji. Komisja jednogłośnie podjęła uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr Tadeuszowi Kielkowskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo.


Posiedzenie komisji zostało zamknięte o godz. 13.15.



Przewodnicząca komisji
prof. dr hab. Elżbieta Ura

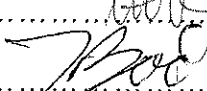

Sekretarz komisji
prof. dr hab. Mirosław Stec


**Lista obecności na posiedzeniu komisji habilitacyjnej w dniu 8 kwietnia 2013 r.
w sprawie nadania dr Tadeuszowi Kielkowskiemu stopnia naukowego doktora
habilitowanego nauk prawnych.**

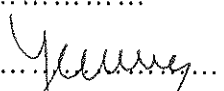
Prof. dr hab. Elżbieta Ura – przewodnicząca komisji 

Prof. dr hab. Mirosław Stec – sekretarz komisji 

Prof. dr hab. Tadeusz Woś – recenzent..... 

Prof. dr hab. Jan Boć – recenzent 

Prof. dr hab. Marian Zdyb – recenzent *nieobecny usprawiedliwiony* 

Prof. dr hab. Jan Zimmermann – członek komisji 

Dr hab. Stanisław Pieprzny, prof. Uniwersytetu Rzeszowskiego – członek komisji..... 