

Kraków, 12 czerwca 2013

Protokół z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej

z dnia 12 czerwca 2013 roku

w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych

dr Mariuszowi Swora

Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej odbyło się w Krakowie, w dniu 12 czerwca 2013 roku, w budynku Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego przy ul. Olszewskiego 2. W posiedzeniu w Krakowie wzięli udział: prof. dr hab. Leon Kieres (Przewodniczący Komisji), prof. dr hab. Andrzej Szumański (Sekretarz Komisji), dr hab. Andrzej Powałowski, prof. UG (recenzent), prof. dr hab. Anna Walaszek-Pyziół (recenzent), dr hab. Marek Szewczyk, prof. UAM (członek Komisji), prof. dr hab. Tadeusz Włudyka (członek Komisji). Dr hab. Jerzy Supernat, prof. UW, (recenzent) nie wziął udziału w posiedzeniu, natomiast wniósł o odczytanie recenzji swojego autorstwa przez Sekretarza Komisji.

I. Posiedzenie otworzył o godzinie 13.44 prof. dr hab. Leon Kieres (Przewodniczący Komisji), przedstawiając proponowany porządek obrad, który został zaakceptowany przez wszystkich obecnych.

II. Przewodniczący Komisji poprosił recenzentów o przedstawienie głównych tez swoich recenzji, jak również opinii na temat nadania kandydatowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo.

1. Dr hab. Andrzej Powałowski, prof. UG (recenzent) podtrzymał swoją recenzję. Stwierdził, że recenzję napisał biorąc pod uwagę trzy podstawowe kwestie: pracę monograficzną, cykle tematyczne i publikacje obejmujące różnego rodzaju kwestie, w tym publikacja komentarza i artykułów. Stwierdził, że przy ocenie starał się uwzględnić zarówno zakres prac badawczych podjętych przez Habilitanta, jak i metodologię, jak również kwestie prawidłowości merytorycznej i formalnej tych wszystkich publikacji.

Stwierdził, iż doszedł do jednoznacznego przekonania, że cały dorobek Habilitanta odpowiada wszelkim wymogom merytorycznym, formalnym, odpowiedni jest zakres przedmiotowy do dorobku, odpowiednia jest metoda badawcza. Podkreślił, że ten dorobek obejmuje 121 pozycji, że są to pozycje zróżnicowane, ale ocenia je pozytywnie, biorąc różne kryteria oceny. Stwierdził, iż doszedł do przekonania, że ten dorobek odpowiada wszelkim wymogom, że jest to dorobek składający się na to, co nazywane jest podstawą do przyznania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

2. Prof. A. Walaszek - Pyziół (recenzent), przedstawiając swoją recenzję, w pełni podzieliła opinię swojego przedmówcy. Stwierdziła, że dorobek Habilitanta nie jest monotematyczny, że zajmował się procedurami administracyjnymi, nauką administracji, prawem konkurencji - że w tym zakresie ma nawet swoje ustalenie, że w końcu zajmował się też dużym działem prawa energetycznego, z opracowaną problematyką tzw. smart meteringu, że - jej zdaniem - prace z tego ostatniego zakresu zasługują na szczególną uwagę, są bowiem nowe. Stwierdziła, że bierze pod uwagę różnorodność prac, ilość prac i wysoki poziom tych prac, które cechuje bardzo dobry warsztat naukowy. Stwierdziła, że ta ilość dorobku Habilitanta jest taka, że wystarczałaby do przeprowadzenia przewodu bez pracy habilitacyjnej, że problematyka pracy jest bardzo ciekawa, na wysokim poziomie. Jej zdaniem Habilitant uwzględnił w pracy literaturę i orzecznictwo obce, praca jest bardzo dobra i jest nowatorska. Stwierdziła, że Habilitant spełnił warunki podwójnie, bo oprócz ogólnego dorobku przygotował pracę habilitacyjną. Stwierdziła, że pod względem warsztatowym praca jest bez zarzutu, pod względem merytorycznym jest wiele nowych rzeczy, wiele postulatów de lege ferenda, wiele własnych ocen stanu prawnego. Stwierdziła, że praca mają charakter twórczy - tam gdzie pisał o tzw. gridach i o zachowaniu niezależności organu regulacyjnego. Stwierdziła, że jeśli chodzi o istotną aktywność naukową, to Habilitant jest aktywny, bierze udział w konferencjach, odbył różne stypendia, pisze w periodykach zachodnich, również w języku obcym. Cechuje go również działalność organizatorska, gdy chodzi o organizowanie konferencji. Jej zdaniem pozanaukowa ocena Habilitanta jest również wysoka. Konkludując prof. A. Walaszek - Pyziół, stwierdziła, że praca spełnia w całej rozciągłości kryteria ustawowe do nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych.

3. Przewodniczący Komisji zwrócił się do Sekretarza Komisji o przedstawienie podstawowych tez oraz konkluzji recenzji dr hab. Jerzego Supernata, prof. UW. Sekretarz Komisji prof. dr hab. Andrzej Szumański odczytał recenzję. Zwrócił uwagę na konkluzje recenzji, w której profesor Jerzy Supernat stanowczo opowiada się za nadaniem Habilitantowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych. Sekretarz Komisji stwierdził, że w recenzji zwrócono uwagę na wszechstronność ujęcia analizowanych problemów, że w dorobku naukowym Habilitant łączy swoje zainteresowania problematyką ustrojowoprawną z regulacjami materialnoprawnymi, co podkreśla Recenzent, który reprezentuje naukę administracji. Recenzent stwierdza, że w pracach Habilitanta dochodzi do konfrontacji założeń nauki administracji z prawem, zwłaszcza z regulacjami ustrojowoprawnymi w zakresie prawa energetycznego. Recenzent stwierdza również, że Habilitant umiejętnie konfrontuje regulację prawa polskiego z rozwiązaniami prawa europejskiego, szeroko swoje ustalenia argumentując orzecznictwem zarówno sądów polskich jak i Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. W konkluzji dr hab. Jerzy Supernat, prof. UW., opowiada się za nadaniem Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo.

III. Przewodniczący Komisji poprosił o zabranie głosu pozostałych członków Komisji.

1. Dr hab. Marek Szewczyk, prof. UAM, stwierdził, że podziela stanowisku przedmówców. Podkreślił, że w okazałym dorobku Habilitanta na szczególną uwagę zasługuje Jego udział w stworzeniu komentarza, że ma On potężny udział w stworzeniu „pomnikowego” dzieła. Stwierdził, że można wyróżnić kilka obszarów zainteresowania Habilitanta, łącznie pięć, oprócz prawa energetycznego zajmuje się On prawem konkurencji i prawem bankowym. Stwierdził, że praca Habilitanta jest bardzo interesująca i czerpie z niej. Zwrócił uwagę, że zasługuje na podkreślenie aktywność Habilitanta na polu międzynarodowym, że rzadkością jest u Habilitanta łączenie prawa administracyjnego z nauką administracji.

2. Prof. dr hab. Tadeusz Włudyka stwierdził, że dorobek Habilitanta jest imponujący, że wnioski recenzentów i przedmówcy popiera. Stwierdził, iż Habilitant spełnił wszystkie warunki od uzyskania stopnia doktora habilitowanego.

3. Prof. dr hab. Andrzej Szumański stwierdził, że jest pod wrażeniem dorobku naukowego Habilitanta, przede wszystkim ze względu na wszechstronności i pogłębienie warsztatowe. Stwierdził, iż zapoznał się z pracą habilitacyjną i uważa wybór tematu za znakomity, że praca może być wykorzystana nie tylko w Urzędzie Regulacji Energetyki, ale również w Komisji Papierów Wartościowych i Giełd dla ustalenia statusu innego niż energetyczny organu regulacyjnego. Jego zdaniem praca ma wszechstronne wykorzystanie. Dodał również, że Habilitant jest też dobrze oceniany w środowisku praktyków prawa energetycznego. Podsumował, iż Habilitant zasługuje na stopień doktora habilitowanego nauk prawnych.

4. Za zgodą Przewodniczącego Komisji zabrała głos A. Walaszek – Pyziół, która podniosła, że jako urzędnik Habilitant dbał o dobro kraju, że jego decyzje regulacyjne zasługiwały na pozytywną ocenę.

5. Zabrał głos profesor Leon Kieres, który zgodził się z oceną, że dorobek Habilitanta jest wszechstronny, jak również z wysoką oceną wartości merytorycznej rozważań. Zauważył, że znaleźć można w dorobku Habilitanta bardzo szczegółowe, specjalistyczne rozważania poświęcone regulacjom sektorowym. Podniósł również, że ma wiedzę, iż w ekspertyzach urzędów centralnych jest wykorzystywany dorobek Habilitanta. Stwierdził, że Habilitant wniósł istotny wkład do rozwoju publicznego prawa gospodarczego i opowiada się za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk prawnych.

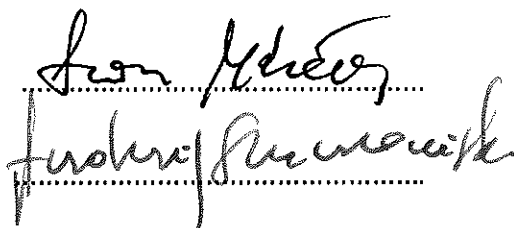
IV. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie uchwałę Komisji Habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych doktorowi nauk prawnych Mariuszowi Swora. Komisja jednogłośnie w składzie obecnym podjęła uchwałę.

V. Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie o godz.14.12

Podpisy:

1) prof. dr hab. Leon Kieres – przewodniczący komisji

2) prof. dr hab. Andrzej Szumański – sekretarz komisji

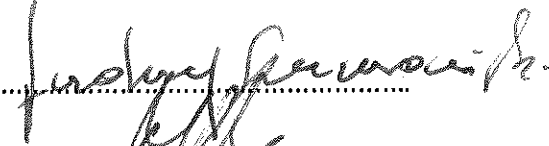


.....
.....

prof. dr hab. Leon Kieres – przewodniczący komisji



prof. dr hab. Andrzej Szumański – sekretarz komisji



dr hab. Andrzej Powałowski, prof. UG – recenzent



dr hab. Jerzy Supernat, prof. UW – recenzent

.....

prof. dr hab. Anna Walaszek-Pyziół – recenzent



dr hab. Marek Szewczyk, prof. UAM – członek komisji



prof. dr hab. Tadeusz Włudyka – członek komisji

