

Protokół
Posiedzenia Komisji Habilitacyjnej
z dnia 8 listopada 2012 r.
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych
dr. Marcinowi Kamińskiemu

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej Prof. zw. dr hab. Roman Hauser otworzył posiedzenie i przedstawił porządek obrad, który został zaakceptowany przez członków Komisji.

Poszczególni Recenzenci kolejno przedstawili konkluzje swoich recenzji i odnieśli się do autoreferatu.

W trakcie dyskusji Profesor Michał Kulesza podkreślił jednoznacznie pozytywną konkluzję w przedmiocie oceny pracy habilitacyjnej dra M. Kamińskiego, zwrócił przy tym uwagę, że posługuje się on językiem trudnym i hermetycznym, który jest nieadekwatny do dziedziny, z której jest pisana praca habilitacyjna. Profesor Roman Hauser zaznaczył, że Habilitant posługuje się skomplikowanym językiem ze szkodą dla otwartości tekstu i „przebicciem się” do szerszej rzeszy czytelników. Pan Profesor Jan Grabowski w pełni podzielił uwagi co do trudnego sposobu przedstawiania przez Habilitanta swoich myśli. W odniesieniu do tych spostrzeżeń, Profesor Tadeusz Woś podkreślił, że Habilitant posiada olbrzymią wiedzę teoretyczną i bardzo dużą znajomość prawa obowiązującego. Zdaniem Profesora Tadeusza Wosia, Habilitant chciał wykazać głęboką wiedzę teoretyczną i w związku z tym w niektórych partiach pracy, posługuje się dalece specjalistycznym językiem teorii i filozofii prawa. Stopień złożoności języka Habilitanta wynika także ze sformułowań używanych w doktrynie niemieckiej. Habilitant w niewystarczającym stopniu zwrócił uwagę na uproszczenie języka, co skutkuje utratą komunikatywności i przejrzystości pracy.

Profesor Zbigniew Kmiecik podkreślił, że merytorycznie rozprawa jest bez zarzutu, wskazał jednak, że niektóre zwroty jak np.: „zdarzenia faktualne” należą do terminologii Jerzego Wróblewskiego.

Profesor Michał Kulesza zaznaczył, że Habilitant, ze szkoda dla tematu, nie podjął problematyki administracyjnych aktów generalnych, koncentrując się głównie na problematyce aktów administracyjnych indywidualnych i konkretnych.

Profesor Jan Grabowski oceniając dorobek Habilitanta podniósł, że niektóre artykuły były publikowane w wydawnictwach o ograniczonym zasięgu, co utrudnia do nich dostęp.

W odniesieniu do powyższej uwagi, Profesor Roman Hauser, podkreślił że łącznie 38 różnorodnych publikacji po doktoracie stanowi bardzo dobry dorobek naukowy.

Profesor Stanisław Biernat przyłączył się do pozytywnej oceny dorobku Habilitanta i zwrócił szczególną uwagę na jego zainteresowania teoretyczne. Profesor Stanisław Biernat ustosunkował się do uwag zgłaszanych przez Profesora Michała Kuleszę, a dotyczących tego, że Habilitant nie wskazał źródła i przyczyn swojej inspiracji naukowej, tj. czy miał na myśli przeniesienie i wyjaśnienie doktryny niemieckiej na grunt nauki polskiej czy też chodziło mu o stworzenie własnej koncepcji tytułowej problematyki na bazie niemieckiej doktryny. Zdaniem Profesora Stanisława Biernata, Niemcy napisali tak dużo na ten temat, że jest kwestią wyboru Autora jaki zakres badań niemieckich będzie przetwarzał dla swojej pracy naukowej i z jakich koncepcji będzie korzystał.

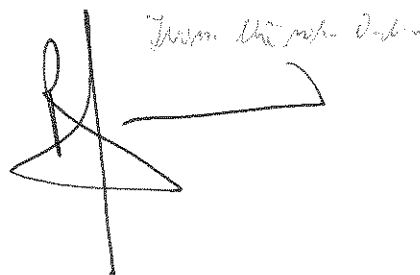
Według Profesora Biernata dorobek Habilitanta jest obszerny, zróżnicowany, a jego prace dotyczące prawa UE w zastosowaniu do postępowania administracyjnego należą do wysoce specjalistycznych i cieszących się dużym uznaniem.

W konkluzji wszyscy członkowie Komisji Habilitacyjnej podkreślili wysoką wartość dorobku naukowego Habilitanta oraz doniosłość i oryginalność jego pracy habilitacyjnej. Refleksje dotyczące języka pracy miały jedynie na uwadze komunikatywność jego przyszłej pracy naukowej.

Przewodniczący Komisji zarządził jawne głosowanie, w wyniku którego Komisja **podjęła jednogłośnie uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Marcinowi Kamińskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa.**

Dr hab. Iwona Niżnik – Dobosz - Sekretarz Komisji

Prof. zw. dr hab. Roman Hauser - Przewodniczący Komisji



Iwona Niżnik - Dobosz