

Protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej
w dniu 9 maja 2013 r.
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
nauk prawnych w dyscyplinie prawo
dr. Filipowi Grzegorzcykowi

Posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się w Krakowie w dniu 9 maja 2013r. w budynku Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego przy ul. Olszewskiego 2. W posiedzeniu udział wzięli:

prof. dr hab. Jolanta Gliniecka – przewodniczący komisji
dr hab. Dorota Dąbek – sekretarz komisji
dr hab. prof. nadzw. SGH Tomasz Siemiątkowski – recenzent
dr hab. prof. UAM Tomasz Nieborak – recenzent
dr hab. Hanna Knysiak-Molczyk – recenzent
prof. dr hab. Antoni Hanusz – członek komisji
dr hab. Anna Wojciechowska – członek komisji.

Posiedzenie otworzyła o godz. 13.30 przewodnicząca komisji prof. dr hab. Jolanta Gliniecka, witając członków komisji oraz proponując porządek posiedzenia, który został zaakceptowany przez wszystkich członków komisji. Następnie przewodnicząca komisji omówiła dotychczasowy przebieg postępowania habilitacyjnego dr. Filipa Grzegorzcyka oraz poprosiła recenzentów o przedstawienie konkluzji swoich recenzji i odniesienie się do autoreferatu przedstawionego przez Habilitanta.

Dr hab. Hanna Knysiak-Molczyk, potwierdzając swoją pozytywną opinię na temat dorobku Habilitanta wyrażoną w recenzji, podkreśliła, że Habilitant przedstawił do oceny 3 monografie, tymczasem już sama publikacja na temat przedsiębiorstwa publicznego byłaby wystarczająca do dokonania oceny. Największe zastrzeżenia merytoryczne budzi jej zdaniem Komentarz do ustawy o szczególnych uprawnieniach ministra Skarbu Państwa. Już samo wybranie formy komentarza, a nie monografii uważa za nietrafne. Jako zbyt ogólne uważa opracowanie wielu wątków zwłaszcza dotyczących kontroli sądów administracyjnych. Ogólnie jednak ocenia pozytywnie dorobek Habilitanta, który uznaje za imponujący.

Dr hab. prof. UAM Tomasz Nieborak także potwierdził pozytywną ocenę ze swojej recenzji stwierdzając, że dorobek naukowy Habilitanta i jego aktywność naukowa spełniają stosowne kryteria ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Podkreślił, że mimo krótkiego czasu obowiązywania nowych przepisów dotyczących wymogów w postępowaniu habilitacyjnym, Habilitant wypełnił większość wymogów ustawowych. Podkreślił zwłaszcza aktywność międzynarodową Habilitanta, choć zauważył równocześnie, że nie kierował badaniami w ramach międzynarodowego programu badawczego. Dorobek Habilitanta jest bardzo zróżnicowany, ale ostatecznie skoncentrował się on na zagadnieniach z zakresu prawa publicznego gospodarczego. Podkreślił, że monografia dotycząca przedsiębiorstwa publicznego jest ważna, choć kontrowersyjna. Sam zresztą jej tytuł jest kontrowersyjny. Mankamentem jest zbyt pobieżne potraktowanie zagadnienia zadań publicznych. Zastrzeżenia budzi też kolejność rozdziałów w tym opracowaniu, choć akceptuje wybór Habilitanta. Ogólnie jednak zarówno tę publikację, jak i pozostałe dwa opracowania o monograficznym charakterze ocenia pozytywnie.

Dr hab. prof. nadzw. SGH Tomasz Siemiątkowski potwierdził pozytywną ocenę sformułowaną w swojej recenzji stwierdzając, że dorobek naukowy Habilitanta i jego aktywność naukowa spełniają stosowne kryteria ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Odnosząc się do opracowania dotyczącego przedsiębiorstwa państwowego zauważył, że zapewne gdyby Habilitant pisał tę pracę dziś, po uwzględnieniu aktualnych doświadczeń praktycznych, jej treść mogłaby być inna, uwzględniająca np. w szerszym zakresie kwestie nadzoru. Podzielił pogląd, że przyjęta przez Habilitanta forma komentarza do ustawy była nietrafna, ograniczając nadmiernie ramy opracowania. Za szczególnie cenną uznał monografię w języku angielskim, gdyż pisanie w obcym języku wymagało od Autora dodatkowej pracy. Podkreślił aktywność międzynarodową Habilitanta i jego udział w organizacjach naukowych.

Następnie przewodnicząca komisji prof. dr hab. Jolanta Gliniecka poprosiła pozostałych członków Komisji o wyrażenie swojej opinii na temat dorobku Habilitanta.

Dr hab. Anna Wojciechowska podkreśliła, że dorobek Habilitanta jest treściowo dość daleko od jej zainteresowań naukowych, ale z ciekawością śledziła ewolucję Habilitanta i z uznaniem oceniła kierunek tej ewolucji, wybór energetyki jako przedmiotu zainteresowania

jest bowiem trafiony. Uważa, że dorobek Habilitanta jest wartościowy, zasługujący na pozytywną ocenę.

Prof. dr hab. Antoni Hanusz podkreślił, że dorobek Habilitanta jest imponujący. Jest pełen uznania dla osiągnięć zarówno naukowych, jak i dydaktycznych Habilitanta.

W dyskusji dr hab. Anna Wojciechowska oraz dr hab. prof. UAM Tomasz Nieborak na temat poglądu Habilitanta negującego podejście prywatyzacyjne podkreślili ewoluowanie jego poglądów. Tezy Habilitanta mogą być dyskusyjne, ale to nie umniejsza ich wartości naukowej.

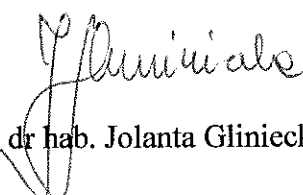
Dr hab. Dorota Dąbek stwierdziła, że dorobek Habilitanta jest dojrzały, o wysokim poziomie merytorycznym i spełnia przewidziane w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki wymagania do nadania mu stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Prof. dr hab. Jolanta Gliniecka w pełni poparła wypowiedzi członków komisji zabierających wcześniej głos oraz – tak jak wszyscy członkowie komisji – opowiedziała się za pozytywną opinią w sprawie nadania dr. Filipowi Grzegorzcykowi stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie prawo.

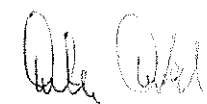
Po przeprowadzonej dyskusji, prof. dr hab. Jolanta Gliniecka zarządziła jawne głosowanie, w którym wzięli udział wszyscy członkowie Komisji. Komisja podjęła w głosowaniu jawnym jednogłośnie (7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) uchwałę wyrażającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Filipowi Grzegorzcykowi stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo.

Po głosowaniu prof. dr hab. Jolanta Gliniecka podziękowała członkom komisji za aktywny udział w jej pracach na wszystkich etapach postępowania habilitacyjnego, w tym w końcowym posiedzeniu. Następnie zamknęła posiedzenie komisji, co nastąpiło o godz. 14.30.

Przewodniczący komisji


prof. dr hab. Jolanta Gliniecka

Sekretarz komisji


dr hab. Dorota Dąbek