

**Uchwała nr 74/V/2013**

**Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego**

**z dnia 20 maja 2013 roku**

**w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego**

**dr Arkadiuszowi Michalakowi**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. nr 65 poz. 595, z późn. zm.), po zapoznaniu się z opinią zawartą w uchwale Komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego odmawia nadania dr Arkadiuszowi Michalakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. nr 65 poz. 595, z późn. zm.), stopień doktora habilitowanego może zostać nadany osobie posiadającej stopień naukowy doktora oraz posiada osiągnięcia naukowe, uzyskane po otrzymaniu stopnia naukowego doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową. Osiągnięciem tym może być dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo jednotematyczny cykl publikacji (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy). Kryteria oceny dorobku naukowo-badawczego habilitanta określa § 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. nr 196, poz. 1165, zwane dalej rozporządzeniem), zaś kryteria oceny dorobku dydaktycznego, popularyzatorskiego oraz w zakresie współpracy międzynarodowej precyzuje § 5 powołanego rozporządzenia.

Zarówno z uwag zamieszczonych w opiniach sporządzonych przez Recenzentów powołanych w przewodzie habilitacyjnym dr Arkadiusza Michalaka, jak i z dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu Komisji habilitacyjnej wynika, że prace naukowe przedstawione pod ocenę przez habilitanta prezentują zróżnicowany i w przeważającej większości niski poziom naukowy, i że ten właśnie fakt zadecydował o negatywnej ocenie

wniosku dr Michalaka, która sformułowana została zarówno w konkluzjach recenzji prof. prof. Elżbiety Traple i Mariana Kępińskiego, jak i ostatecznej opinii Komisji. Szczególnie podkreślano w wyżej przywołanych dokumentach, co zresztą podniósł na posiedzeniu Rady Wydziału Prawa i Administracji UJ w dniu 20 maja 2013 r również członek Komisji, prof. dr hab. Andrzej Matlak, niski poziom naukowy zaprezentowanej przez dr Michalaka monografii, zatytułowanej „Interes publiczny i jego oddziaływanie na powstanie, treść i wykonywanie praw własności intelektualnej”. C. H. Beck Warszawa 2012. Nie odpowiada ona ustawowym warunkom wymagającym, aby prace habilitanta prezentowały „osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej”. – jak głosi art. 16 ust.2 pkt 1 Ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. nr 65 poz. 595, z późn. zm.).

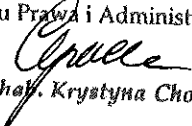
Powołaną wyżej monografię habilitant dołączył do przedstawionego pod ocenę dorobku, mającego stanowić podstawę nadania mu stopnia naukowego doktora habilitacyjnego. Zasadniczo negatywna ocena tej monografii (patrz recenzje prof. prof. Traple i Kępińskiego, oraz pkt 2.7 protokołu obrad Komisji), jako integralnej części zaprezentowanego przez dr Michalaka dorobku, dokonana w dwóch z przedłożonych recenzji, i zastrzeżenia co do poziomu części jego artykułów, uniemożliwiły Komisji wydanie pozytywnej opinii na temat pozostałej części dorobku habilitanta.

Za „ważny wkład w rozwój doktryny prawa cywilnego” recenzentka, prof. dr hab. Elżbieta Traple uznała jedynie Komentarz do ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym autorstwa habilitanta, jak również współautorstwo Komentarza do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W dalszym ciągu swojej recenzji prof. dr hab. Elżbiety Traple pisze, w odniesieniu do przedstawionych przez habilitanta artykułów, że „...część...z tych artykułów stanowi w gruncie rzeczy krótkie prezentacje poruszanych (w Komentarzach – przyp. K. Ch.) zagadnień, bez pogłębionej analizy teoretycznej.” Podobnie negatywną jak prof. Traple opinię w stosunku do monografii dr Michalaka sformułował również prof. dr hab. Marian Kępiński. Odmienne na temat dorobku i monografii habilitanta, czyli w pełni pozytywnie wypowiedział się trzeci z recenzentów, prof. dr hab. Wojciech Kowalski.

Poza powyższymi merytorycznymi argumentami Komisja podniosła również kwestie formalne, z których wynika, że sformułowanie ustawowe uzależnia pozytywny przebieg postępowania habilitacyjnego od przedstawienia większej (niż jedną) ilości prac wnoszących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, wykonanych w formie – jak głosi Ustawa – dzieła, opublikowanego w całości lub w zasadniczej części, albo też

jednotematycznego cyklu publikacji, a takiej ilości i formy nowatorskich prac Komisja nie dopatrzyła się w dorobku dr Michalaka.

Dysponując pełną dokumentacją w postaci zarówno recenzji, jak i protokołu z obrad Komisji, Rada Wydziału Prawa i Administracji UJ podzieliła zdanie Komisji, w głosowaniu tajnym przychylając się do jej opinii, iż „...powyższe okoliczności nie pozwalają ... na pozytywne zaopiniowanie wniosku dra Arkadiusza Michalaka o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.”

Dziekan  
Wydziału Prawa i Administracji UJ  
  
Prof. dr hab. Krystyna Chojnicka