

Paweł Banaś

STRESZCZENIE

W ramach rozprawy doktorskiej koncentruję się na metafizycznym statusie tzw. „uprawdziwaczy” dyskursu prawnego, tj. na faktach prawnych. Mój pogląd na ontologię faktów prawnych przedstawiam jako rozwiązanie tzw. problem lokacyjnego dyskutowanego na gruncie ogólnej metafizyki. W pierwszej części mojej rozprawy przedstawiam krótki przegląd różnych strategii lokacyjnych omawianych w literaturze teoretycznoprawnej. Ostatecznie argumentuję na rzecz mojego własnego rozwiązania, ujmującego prawo jako artefakt społeczny,

W drugiej części mojej rozprawy opisuję szczegóły teorii metafizycznej, na gruncie której skonstruowane jest moje rozwiązanie. Argumentuję, że fakty prawne powinny być rozumiane jako fakty o przynależności pewnego bytu do danej klasy (czy rodzaju) lub jako fakty dotyczące zachodzenia pewnej relacji pomiędzy dwiema lub więcej klasami (rodzajami). Jest to całkowicie filozoficzna część mojej rozprawy, w której tłumaczę pojęcie artefaktów społecznych, które postrzegam jako tzw. rodzaje instytucjonalne. Ostatecznie przyjmuję, że prawo jak i wszystkie jego instytucje należy traktować jako właśnie rodzaje instytucjonalne.

Trzecia część mojej rozprawy dotyczy metody poznania treści rodzajów prawnych. Argumentuję na rzecz tezy, iż analiza pojęciowa w duchu Canberra jest najlepszą taką metodą rekonstrukcji treści naszych zbiorowych pojęć.

Część czwarta poświęcona jest porównaniu mojej strategii lokacyjnej do innych znaczących teorii prawa, które (na pierwszy rzut oka) mogą wyglądać jak tożsame z moją.

W ramach konkluzji konstruuje argument na rzecz analizy pojęciowej jako najlepszej metody poznania natury prawa.

Paweł Banaś  
7.01.2018r.