

Autoreferat (Załącznik 2)

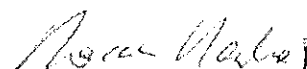
1. Imię i nazwisko

Marcin Menkes

2. Posiadane dyplomy, stopnie naukowe (z podaniem nazwy, miejsca i roku ich uzyskania oraz tytuł rozprawy doktorskiej)

- *Statement of Accomplishment of Successful Negotiation MOOC*, University of Michigan, 2014.
- Dyplom Chartered Institute of Arbitrators i Lewiatan Court of Arbitration *Training for Counsels. Intermediate level*, Warszawa 2013.
- Doktor nauk prawnych, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2011.
 - Rozprawa doktorska „Sankcje gospodarcze – analiza prawnomiędzynarodowa”, promotor dr hab. prof. UJ Kazimierz Lankosz.
- Dyplom ukończenia studiów doktoranckich z nauk ekonomicznych, Kolegium Zarządzania i Finansów, Szkoła Główna Handlowa w Warszawie 2011.
- Dyplom ukończenia Szkoły prawa włoskiego Università di Catania przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa 2011.
- Magister prawa, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa; 2008 r. (z wynikiem bardzo dobrym).
- Dyplom ukończenia Szkoły prawa angielskiego i europejskiego Cambridge University przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa 2007.
- Dyplom ukończenia Warszawskiej Szkoły Międzynarodowego Prawa Humanitarnego Międzynarodowego Komitetu Czerwonego Krzyża, Warszawa 2006.
- Dyplom ukończenia IX Polskiej Szkoły Międzynarodowego Prawa Humanitarnego Polskiego Czerwonego Krzyża, Warszawa 2005.

3. Informacje o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych



- Kolegium Zarządzania i Finansów, Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, adiunkt, od 2011 do chwili obecnej.
- Polski Instytut Spraw Międzynarodowych, analityk-specjalista, od 2010 do 2011 roku.

4. Osiągnięcie naukowe w rozumieniu w art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. 2003, Nr 65, poz. 595 z późn. zm.) wraz z omówieniem celu naukowego pracy, osiągniętych wyników i ich ewentualnego wykorzystania.

Autorstwo monografii „Governance gospodarczy - studium prawnomiędzynarodowe”, wyd. C.H. Beck Warszawa 2016.

Celem przekładanej rozprawy była analiza praktyki międzynarodowego *governance* gospodarczego, rozumianego jako metoda zwiększania międzynarodowej spójności regulacyjnej. Podjęta kwestia ma zasadnicze znaczenie zarówno teoretyczne jak i praktyczne. Z punktu widzenia teorii prawa międzynarodowego istotna jest przede wszystkim kwalifikacja *governance* w ramach międzynarodowego publicznego. Tą kwalifikacją włączam się w szeroką i żywą debatę toczoną w gronie prawników specjalistów prawa międzynarodowego w świecie. Jej uczestnicy prezentują nader spolaryzowane stanowiska. Niektórzy traktują *governance* jako fenomen pozaprawny, inni jako czynności złożone obejmujące jednoczesne działania o charakterze politycznym i prawnym. W rozprawie poglądy doktryny poddałem krytycznej analizie, której wynikiem jest uznanie *governance* za nową prawną kategorię normatywną w płaszczyźnie stosunków międzynarodowych. Z kolei z punktu widzenia praktyki regulowanych prawem międzynarodowym stosunków międzynarodowych konsekwencją nieadekwatności stadium rozwoju prawa międzynarodowego do współczesnych wyzwań jest obniżenie pewności prawa poprzez zmuszenie decydentów do funkcjonowania w sferze nieostrych regulacji. Konstatacja powyższych ograniczeń stanowiła przesłankę sformułowania koncepcji *governance* w międzynarodowym prawie gospodarczym. Wnioski i postulaty rozprawy dotyczące sposobów efektywnego posługiwania się *governance* w tym zakresie znajdują jednak szersze zastosowanie również do innych obszarów stosunków międzynarodowych regulowanych prawem międzynarodowym wraz z – dostrzegalnym – stopniowym upowszechnianiem się metody.

Governance stanowi odpowiedź na problemy obrotu międzynarodowego gospodarczego, dla rozwiązania których klasyczne metody regulacji prawa międzynarodowego okazują się niewystarczające. Z jednej bowiem strony charakterystyka prawa międzynarodowego – w tym konsensualny charakter norm, brak światowego ustawodawcy, brak przymusowej jurysdykcji uniwersalnej, a w rezultacie fundamentalne dla stabilności i efektywności systemu znaczenie poszanowania zasady *pacta sunt servanda* – przesądza o powściągliwości państw w przyjmowaniu zobowiązań prawnomiędzynarodowych, w sytuacji gdy najistotniejszym czynnikiem jego respektowania jest dobra wola stron. Z drugiej strony skutkiem globalizacji (m. in. obniżania barier komunikacyjnych w obrocie gospodarczym) jest transformacja gospodarki z międzynarodowej w gospodarkę światową. Gospodarka światowa potrzebuje zbieżności środowiska regulacyjnego w kolejnych obszarach, których część stanowiła dotąd domenę wyłączności regulacyjnej, a przynajmniej prymatu regulacji państw, a inne wykształciły się wraz z owym modelem gospodarczym (gospodarki światowej).

Skutki braku koordynacji regulacyjnej rozciągają się od możliwych do uniknięcia kosztów działalności gospodarczej pochodnych barierom prawnym (np. poprzez różne reguły pochodzenia w handlu międzynarodowym, obowiązki uzyskiwania dopuszczeń tych samych produktów lub usług w kolejnych jurysdykcjach, czy niepewności dotyczącej poziomu ochrony inwestycyjnych w danej jurysdykcji), przez uniemożliwienie współpracy (np. brak jednolitych identyfikatorów podmiotów prawnych niweczący wysiłki na rzecz identyfikacji międzynarodowych przepływów finansowych), aż po stworzenie warunków urastania kryzysów do bezprecedensowej skali (dość wspomnieć o nowej w finansach międzynarodowych kategorii zagrożeń systemowych).

Ta konstatacja skłania do formułowania postulatów zmian w prawie i zmian prawa. Na ich rzecz przemawiają oczekiwania potencjalnych korzyści, przeciwko obawa przed utratą stanu posiadania – obniżeniem bezpieczeństwa prawnego i pewności prawa. Konieczne wybory pomiędzy zmianami a trwaniem są wyborami fundamentalnymi o istotnym komponente aksjologicznym. Wybór nigdy nie jest ostateczny i zawsze stanowi trudny kompromis. O ile bowiem stabilność prawa i pewna zachowawczość – rozważa w jego stanowieniu mają fundamentalny charakter, o tyle nie powinny prowadzić do petryfikacji norm nieadekwatnych do społecznego kontekstu, a w rezultacie godzących w *ratio legis* regulacji. Ta ostatnia sytuacja jest szkodliwa zarówno dla adresatów prawa skrzepowanych nadmiernie restrykcyjnym gorsetem normatywnym, jak i dla powagi samego prawa.

nieuchronnie padającego ofiarą praktyk *in fraude legem*, a nawet *contra legem*. *Governance* jest z tej perspektywy (atrakcyjną) metodą tworzenia prawa pozwalająca minimalizować ryzyka związane ze zmianą istniejącego stanu prawnego. Ta nowa metoda nie zastępuje dotychczas stosowanych metody stanowienia prawa międzynarodowego, a poszerza – w obszarach, w których dotychczasowe okazują się niewystarczające – ich katalog stając się dlań alternatywą.

Wraz z rozwojem technologii i postępującą integracją gospodareczą wskazany problem nieadekwatności regulacji wobec potrzeb najprawdopodobniej ulegnie pogłębieniu. Państwa nie tylko nie będą zdolne nadażyć z zaspokajaniem narastającej liczby potrzeb regulacyjnych, ale coraz częściej wątpliwym będzie, czy płaszczyzna krajowa jest właściwą dla regulacji w kwestiach technicznych (sam dylemat nie jest nowy, dość choćby wspomnieć o wyzwaniach funkcjonowania poczty). Część problemów dotyczy np. funkcjonowania tzw. korporacji transnarodowych, inne zaś rodzą się w branżach w których zdano się na samoregulację. W obu przypadkach różne organy jednego państwa mogą w danym zakresie prezentować sprzeczne interesy; w takiej sytuacji agregacja stanowiska na poziomie państwa jest możliwa, ale staje się wątpliwym czy głos stanowiący wypadkową arytmetyki politycznej i instytucjonalnej (a więc często najniższy wspólny mianownik) stanowi wartościowy, merytoryczny wkład w ustalenia o charakterze technicznym. Przykładem tej pierwszej sytuacji będą ciała zrzeszające przedstawicieli międzynarodowych konglomeratów finansowych; z tą drugą sytuacją mamy do czynienia, choćby tam gdzie wspólne rozwiązania kształtowana są dzięki konstruktywnej debacie inwestorów instytucjonalnych z przedstawicielami ministerstw finansów oraz banków centralnych, odpowiednio zabiegających o znoszenie barier w funkcjonowaniu rynku, o zapewnienie z tego tytułu wpływów budżetowych, oraz o utrzymanie wolumenu przepływów na poziomie bezpiecznym dla stabilności monetarnej.

Przedstawione w pracy badania z perspektywy prawa międzynarodowego publicznego doprowadziły do stwierdzenia, że wykształconą w drodze praktyki odpowiedzią na nowe wyzwania regulacyjne (w postaci potrzeby unormowania i implementacji norm) w obszarze stosunków gospodarczych stało się *governance*, tj. metoda koordynacji normatywnej. Dotąd międzynarodowe stosunki gospodarcze regulowano przy pomocy norm prawnych *sensu stricto* (prawnie wiążących i szczegółowych w stopniu pozwalającym na ustalenie treści normatywnej dyspozycji) lub norm politycznych (prawnie niewiążących – niestanowiące prawnego tytułu roszczeniowego a zarazem sformułowane w sposób nieostry). Uznanie normatywnej doniosłości *governance*

umożliwia krzyżowe połączenie obu parametrów. Albo poprzez szczegółowe dyspozycje prawnie niewiążące (tzw. *soft law*), albo poprzez koordynację interpretacyjną klauzul generalnych w instrumentach prawnych *sensu stricto*.

Takie sformułowanie problemu badawczego przesądziło o sposobie prezentacji rezultatów badania. Na rozprawę składają się dwie części ogólne o charakterze teoretycznym, trzy części szczegółowe (obejmujące rozważania ogólne oraz szczegółowe) oraz zakończenie, które stanowi funkcjonalną syntezę rozważań uprzednio prowadzonych z zachowaniem podziału na obszary regulacji materialnych.

W częściach ogólnych dokonano prawniczej charakterystyki *governance* oraz *soft law*; ta ostatnia kwestia była niezbędna z jednej strony ze względu na fundamentalną doniosłość instrumentów prawa miękkiego dla przeprowadzonego badania, a z drugiej w odpowiedzi na stale obecne kontrowersje w odniesieniu do charakteru prawnego norm *soft law*. Szczególną uwagę poświęcono funkcji prawa międzynarodowego predeterminowanej zmianami w postrzeganiu relacji państwo-jednostka (roli państwa względem jednostki).

Na tej podstawie zbadane zostało stosowanie *governance* w trzech zakresach prawnomaterialnych – finansów międzynarodowych, ochrony inwestycji bezpośrednich oraz handlu międzynarodowego. Struktura rozważań szczegółowych również ma charakter dwudzielny. Najpierw w części ogólnej zidentyfikowane zostały zasady i cele współpracy, niezbędne dla jej kontynuowania, mimo braku instrumentów prawnych egzekwowania poczynionych ustaleń (odpowiednio był to międzynarodowy konsens finansowy, inwestycyjny i handlowy). Rozważania te spletają się ze wspomnianą refleksją nad funkcją prawa międzynarodowego pochodną współczesnej wizji państwa. Następnie przedstawiono wyniki studiów przypadków realizacji konsensu we wszystkich obszarach przy zastosowaniu *governance*. W ten sposób wykazano w szczególności, że dla skuteczności metody istotna jest nie tyle treść ustaleń, w kolejnych obszarach wykazano bowiem ewolucję przedmiotowego konsensu, co sam fakt porozumienia *bona fides*. Przy okazji uwidocznił się fakt rozszerzania zakresu *governance*, co zdaje się potwierdzać prognozę narastającej luki między potencjałem regulacyjnym państw a zapotrzebowaniem międzynarodowego obrotu gospodarczego. Na tej podstawie możliwe było wreszcie sformułowanie postulatów, których realizacja może zapewnić efektywność korzystania z *governance*, oraz sposobów wykorzystania metody do ochrony interesów partykularnych.

Celem rozprawy – intencją wniesienia „wkładu w rozwój prawa” – była weryfikacja statusu prawnego *governance* w prawie międzynarodowym publicznym. Możliwość realizacji celu wymusiła zaś selektywne podejście do materiału badawczego. Wnioskiem

końcowym – o charakterze teoretycznym – jest uznanie *governance* za metodę o charakterze normatywnym, czemu towarzyszy uznanie jej kolosalnej doniosłości praktycznej. To zaś nakazuje rezygnację z kontestowania *governance*, choćby w zidentyfikowanych w rozprawie obszarach, brak bowiem alternatyw dla tej metody w rozwiązywaniu problemów będących nieodłącznym elementem globalizacji.

5. Pozostałe osiągnięcia naukowe

5.1. Publikacje w ramach dorobku naukowego

Pozostałe osiągnięcia naukowe koncentrują się w obszarze międzynarodowego prawa gospodarczego lub prawnomiędzynarodowego *governance*. Obok autorstwa omówionej powyżej monografii *Governance gospodarczy - studium prawnomiędzynarodowe* (C.H. Beck, Warszawa 2016) dorobek badawczy obejmuje 45 artykułów, komentarz (*Immunitety jurysdykcyjne i egzekucyjne państwa. Komentarz do Konwencji Narodów Zjednoczonych o immunitacie jurysdykcyjnym państw i ich mienia oraz Europejskiej konwencji o immunitacie państwa*, Oficyna Wydawnicza SGH, Warszawa 2013), współautorstwo pierwszego polskojęzycznego podręcznika z zakresu międzynarodowego prawa gospodarczego (*Międzynarodowe prawo gospodarcze*, C.H. Beck, Warszawa 2016) oraz doktorat wydany w formie monografii a nie wykazany w części 5.2. poniżej (*Sanckje gospodarcze - analiza prawnomiędzynarodowa*, Dom Wydawniczy Duet, Toruń 2011). Szczegółowy wykaz publikacji przedstawiony w Załączniku 4 obejmuje artykuły opublikowane m.in. w recenzowanych czasopismach takich jak *Państwo i Prawo*, *Studia Prawnicze*, *Research Papers of Wrocław University of Economics*, czy *Journal of Management and Financial Sciences*. W zakres dorobku wchodzi ponadto 11 recenzji (m.in. dla *Polish Yearbook of International Law*, *Revue belge de droit international*, *Journal of International Banking Law & Regulation*), oraz redakcja publikacji zbiorowej (M. Menkes (red.), *Wkład nauk ekonomicznych w budowę kapitału społecznego*, Oficyna Wydawnicza SGH, Warszawa 2016).

Najważniejszy element tej części dorobku poświęcony został zagadnieniu *governance* w różnych obszarach prawa międzynarodowego, począwszy od różnych formuł spotkań G20 (*Spotkania miłowe G20*, *Prace i Materiały Instytutu Handlu Zagranicznego UG* nr 31 (2012), czy *Behind the G20 Strategic Transformation: from Washington to Pittsburgh*, *Journal of Management and Financial Sciences* vol. V, iss. 10 (December 2012)), przez zarządzanie kryzysowe w UE (*Pakiet stabilizacji finansowej strefy euro – analiza instytucjonalno-funkcjonalna*, „*Studia i Prace KZiF*” SGH z.n. 120/2012) oraz USA (*Reforma systemów*

nadzoru finansowego UE i USA, „Zeszyty Naukowe” Kolegium Gospodarki Światowej, SGH z.n. 37/2013). Wskazać także można badania poświęcone *governance* Internetu (*Principles of Internet Governance. Economic Growth and Innovation in Asia*, Research Papers of Wrocław University of Economics no. 257/2012 oraz *Swoboda wypowiedzi a governance Internetu. Immanentny konflikt?* [w:] J. Jaskiernia (red.), Uniwersalny i regionalny wymiar ochrony praw człowieka. Nowe wyzwania – nowe rozwiązania (Tom 2) Wydawnictwo Sejmowe, Warszawa 2014), czy w kontekście praw pracowniczych i osłon socjalnych (*Global governance w obszarze praw pracowniczych i bezpieczeństwa socjalnego* [w:] J. Jaskiernia (red.), Wpływ standardów międzynarodowych na rozwój demokracji i ochronę praw człowieka t. 3, Wydawnictwo sejmowe, Warszawa 2013).

Nie oznacza to natomiast, że w pracach z zakresu międzynarodowego prawa gospodarczego ograniczyłem się do kwestii *governance*. Do publikacji z zakresu prawa międzynarodowego gospodarczego należą m.in. artykuły nt. ochrony inwestycji zagranicznych (*Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w prawie UE wobec wejścia w życie Traktatu Lizbońskiego*, Polski Przegląd Dyplomatyczny nr 3/2011 oraz przyjęte do druku na *Lepszy znany wróg niż przyjaciel z przymusu, czyli o arbitrażu inwestycyjnym w TTIP*, Państwo i Prawo a także *Treat the Cause, Not the Symptom: The Legal-Rational Authority of International Investment Arbitration*, Bocconi Legal Papers nr 8/2016), walki z uchylaniem się od opodatkowania i „praniem pieniędzy” (*The Divine Comedy of Governance in Tax Evasion Matters. Or Not?*, Journal of International Banking Law and Regulation iss. 6 (2015)), czy sankcji gospodarczych (*Sanckje gospodarcze jako instrument ochrony praw człowieka: efektywność vs. legalność* [w:] J. Jaskiernia (red.), Efektywność europejskiego systemu ochrony praw człowieka, wyd. Adam Marszałek, Toruń 2012).

Drugim istotnym obszarem moich zainteresowań badawczych jest zakres ochrony immunitetu jurysdykcyjnego i egzekucyjnego państw. Zagadnieniu poświęciłem artykuły w kontekście sporu *Ferrini* przed Międzynarodowym Trybunałem Sprawiedliwości (*Immunitety państwa – orzeczenie MTS w sprawie Ferrini*, Studia Prawnicze nr 2/2012 oraz *Sovereign Immunity and the ICJ's Ruling in Ferrini*, Polish Review of International and European Law 2013 vol. I, iss. 3-4, ss. 173-195), przesłanek ograniczenia zakresu ochrony immunitetowej (*Ekonomiczne przesłanki poddania państw jurysdykcji obowiązkowej w zakresie obsługi długu publicznego* [w:] P. Wyrozębski (red.), Nauki ekonomiczne a wyzwania gospodarcze, Oficyna wydawnicza SGH, Warszawa 2013), czy naruszeń praw własności intelektualnej (*State*

Immunity in Proceedings Concerning Infringement of Intellectual Property, Public Policy and Economic Development nr 1(5)/2014).

Kolejny obszar badań stanowią publikacje z zakresu ekonomicznej analizy prawa poświęcone zarówno kompleksowej ochronie środowiska (współautorstwo *Enterprises, states and climate change as international externalities* [w:] M. Cygler, C. Colard-Fabregoule (eds.), *Companies on Climate Change*, Warsaw School of Economics, Warsaw 2011 oraz *Ekonomiczna analiza prawa ochrony klimatu – wybrane problemy*, Studia Prawnicze KUL 3-4 (47-48) 2011), jak i problemom szczegółowym (współautorstwo *Ustawa śmieciowa*, *Edukacja Prawnicza* nr 3/2013). Dalej, badania obejmują problematykę prawa deliktów (współautorstwo *Mandaty za przekroczenie prędkości – perspektywa ekonomiczna*, *Edukacja Prawnicza* nr 5/2013) i zagadnienia funkcjonowania instytucji publicznych (współautorstwo *O reformie sądownictwa rejonowego w Polsce – perspektywa ekonomiczna*, *Edukacja Prawnicza* nr 6/2013). Analizowałem również ekonomiczne uwarunkowania reżimu udzielania pożyczek państwu (*Zasady odpowiedzialnego udzielania i zaciągania zagranicznych pożyczek publicznych. Wybrane aspekty*, Studia Ekonomiczne – Zeszyty Naukowe Wydziałowe, Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach, nr 139 (2013), zmiany na polskim rynku kapitałowym (*Amendment of the Polish Bonds Act: Where Are We Headed?*, *Polish Yearbook of Law & Economics* Vol. 6 (2015)) oraz reżimu odpowiedzialności uczestników rynku kapitałowego (współautorstwo *Odpowiedzialność deliktowa uczestników rynku kapitałowego*, *Edukacja Prawnicza* 1(163) 2015/2016) i w prawie konkurencji (współautorstwo *Odpowiedzialność administracyjnoprawna w prawie konkurencji (część II)*, *Edukacja Prawnicza* 2(164) 2015/2016).

Odrębną kategorię stanowią rozważania o charakterze teoretycznoprawnym poświęcone: - *soft law* w prawie międzynarodowym (*Soft law i jego tworzenie w relacjach międzynarodowych* [w:] P. Chmielnicki (red.), *Pochodzenie, tworzenie i efektywność prawa*, Lexis Nexis, Warszawa 2014), - prawa organizacji międzynarodowych (*Revizja statusu obserwatora UE przy ONZ w kontekście relacji pomiędzy regionalizmem a uniwersalizmem*, *Państwo i Prawo* nr 11/2012), legitymizacji sędziów międzynarodowych (*Legitymizacja demokratyczna sędziów konstytucyjnych w kontekście ewolucji funkcji orzeczniczych ETS i ETPCZ. Wybrane problemy* [w:] K. Lankosz (red.), Michał Cezary Rostworowski. Prawnik, uczony i sędzia międzynarodowy w oczach prawników i członków rodziny, Antykwa, Kraków 2011), - czy obowiązywaniu prawa międzynarodowego (współautorstwo *Legitymizm versus efektywność. Nomokracja lub kriticracja, lub kriticarchia – metody realizacji wartości* [w:] A. Wnukiewicz-

Kozłowska (red.), Aksjologia współczesnego prawa międzynarodowego, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław 2011).

Wreszcie samodzielnym i wyodrębnionym obszarem mojej działalności naukowej jest międzynarodowe prawo humanitarne. Z zakresu tej problematyki opublikowałem artykuły poświęcone: ochronie dzieci w konfliktach zbrojnych [*Skuteczność ochrony prawnej w konfliktach zbrojnych – ochrona dzieci (w poszukiwaniu etycznych reguł międzynarodowego prawa humanitarnego)*], Międzynarodowe Prawo Humanitarne, tom III (2012) Zasady podejmowania działań przy użyciu siły], - kwestii selektywnej eliminacji (Selektywna eliminacja jako instrument zwalczania terroryzmu międzynarodowego – elementom ekonomicznej analizy międzynarodowego prawa humanitarnego [w:] Międzynarodowe Prawo Humanitarne Tom IV z. (2013), Wyd. Akademii Marynarki Wojennej 2013), - czy obowiązywaniu MPH (...*jeszcze o obowiązywaniu międzynarodowego prawa humanitarnego* [w:] Fides et bellum. Księga poświęcona Pamięci Księdza Biskupa, Profesora, Generała śp. Tadeusza Płoskiego, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski, Olsztyn 2013).

5.2. Kryteria parametryczne

Szczegółowa analiza Bibliometryczna sporządzona przez Bibliotekę Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie stanowi Załącznik nr 4. W części dorobku naukowego podlegającej ocenie od uzyskania stopnia naukowego doktora obejmuje 43 pozycji o łącznej punktacji MNiSW 240.

5.3. Kierowanie projektami badawczymi lub udział w takich projektach

W ramach prowadzonej działalności naukowo-badawczej czterokrotnie byłem kierownikiem projektów badawczych Badań Młodych Naukowców (2012, 2013, 2014, 2016) Kolegium Zarządzania i Finansów SGH.

Byłem również uczestnikiem badań statutowych prowadzonych przez zespoły badawcze pod kierownictwem prof. dr hab. Elżbiety Czarny z Kolegium Gospodarki Światowej SGH w latach 2011 (*Rozwój gospodarecy a wartości wspólnotowe*) oraz 2015 (*Systemy preferencji we współczesnej współpracy międzynarodowej*).

5.4. Nagrody za działalność naukową

Nagroda indywidualna Rektora SGH stopnia trzeciego w dziedzinie działalności naukowej (2014).

5.5. Wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych

Szczegółowy wykaz 36 wystąpień konferencyjnych został zaprezentowany w Załączniku 6. W tym miejscu warto choćby wyróżnić referat (*Bocca della Verità: Between Transparency and Confidentiality and International Investment Law*) wygłoszony na konferencji w Ravennie współorganizowanej przez European Society of International Law oraz International Law Association (2015), trzykrotne przyjęcie referatów na konferencje Junior International Law Scholars Association na Uniwersytetach Berkeley, Miami oraz Pensylwanii (2014-2016) oraz wystąpienia na zjazdach Katedr Prawa Międzynarodowego i konferencjach Grupy Polskiej ILA (2015, 2016).

5.6. Udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism, członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych

Jako fundator Fundacji Przeglądu Prawa Międzynarodowego zostałem pierwszym Prezesem Zarządu, jak również redaktorem prowadzącym „Blog Przegląd Prawa Międzynarodowego”.

Jestem recenzentem dla Rocznika Strategicznego UW, Polish Yearbook of International Law oraz Przeglądu Prawniczego TBSP UJ.

Jestem członkiem Young International Council for Commercial Arbitration, International Law Association, *Committee on the Rule of Law and International Investment Law*, Towarzystwa Akademickiego Instytutu Allerhanda, European Society of International Law, Junior International Law Scholars Association, a także Grupy Polskiej International Law Association (wpisanym na “listę londyńską”).

Byłem również członkiem American Society of International Law (2015-2016) oraz Society of International Economic Law (2009-2016).



5.7. Osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki

Przede wszystkim jestem założycielem blogów Przegląd Prawa Międzynarodowego i Ogłoszenia PPM. Od marca 2013 do października 2016 PPM opublikowało przeszło 2'500 postów i miało przeszło 450'000 odwiedzin, stając się najpopularniejszym polskojęzycznym medium internetowym popularyzacji prawa międzynarodowego. Od około roku PPM miesięcznie odwiedzane jest ok. 13 tyś. razy. Jestem autorem przeszło 760 postów.

Jestem także założycielem i kierownikiem Podyplomowych studiów prawa i ekonomii rynku kapitałowego oraz Podyplomowych studiów prawa i ekonomii konkurencji (oba programy dydaktyczne realizowane na SGH).

Jako członek zespołu dydaktycznego kierowanego przez profesora Leszka Balcerowicza jestem wykładowcą przedmiotów *Transformation of Public Law in Central and Eastern Europe* oraz *Transformation of Private Law in Central and Eastern Europe* w ramach prestiżowego międzynarodowego programu European Masters in Law and Economics (EMLE).

5.8. Działalność w zakresie popularyzacji nauki

Poza wspomnianymi w pkt 5.7 wykładami w ramach programu EMLE, na poziomie licencjacko-magisterskim wykładam na SGH przedmioty (po polsku i angielsku): - prawo międzynarodowe publiczne, - organizacje międzynarodowe, - organizacje pozarządowe, - międzynarodowe prawo gospodarcze, - ekonomiczna analiza prawa środowiska, - ekonomiczna analiza prawa własności, - podstawy prawa, oraz wykład specjalistyczny - legal environment of business/civil law.

Na studiach podyplomowych w SGH prowadzę wykłady - ekonomiczna analiza prawa własności i instrumentów kapitałowych, - ekonomiczna analiza nadzoru administracyjnego nad rynkiem kapitałowym.

Byłem także prelegentem III i IV Szkoły Ekonomicznej Analizy Prawa (2015, 2016) adresowanej do studentów rozważających podjęcie studiów na tym kierunku.

Wypromowałem piątkę magistrantów i rozpocząłem pracę z kolejną magistrantką (SGH 2016/2017). Byłem recenzentem trzech prac magisterskich.

W ramach działalności Przeglądu Prawa Międzynarodowego zainicjowałem serię spotkań naukowych „Seminaria PPM”, których jestem koordynatorem.



Pełnię również funkcję sędziego w światowym konkursie znajomości prawa międzynarodowego publicznego Jessup Moot Court (2016).

5.9. Staż w zagranicznym ośrodku akademickim

W ramach programu *Youth Design Their Management* (program SGH finansowany ze środków Unii Europejskiej) spędziłem pół roku jako *visiting scholar* na Northeastern Illinois University (2014).

